Yanıt Anahtarı

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soru Numarası (#) | Doğru Yanıt | ÖH | K - Seviyesi | Puan |  | Soru Numarası (#) | Doğru Yanıt | ÖH | K - Seviyesi | Puan |
| 1 | d | FL-1.1.1 | K1 | 1 | 21 | c | FL-4.2.2 | K3 | 1 |
| 2 | c | FL-1.2.3 | K2 | 1 | 22 | a | FL-4.2.3 | K3 | 1 |
| 3 | a | FL-1.3.1 | K2 | 1 | 23 | b | FL-4.2.4 | K3 | 1 |
| 4 | b | FL-1.4.1 | K2 | 1 | 24 | c | FL-4.3.1 | K2 | 1 |
| 5 | a | FL-1.4.3 | K2 | 1 | 25 | a | FL-4.3.3 | K2 | 1 |
| 6 | d | FL-1.4.5 | K2 | 1 | 26 | c | FL-4.4.1 | K2 | 1 |
| 7 | a | FL-1.5.2 | K1 | 1 | 27 | d | FL-4.4.2 | K2 | 1 |
| 8 | b | FL-1.5.3 | K2 | 1 | 28 | d | FL-4.5.1 | K2 | 1 |
| 9 | a | FL-2.1.2 | K1 | 1 | 29 | a | FL-4.5.3 | K3 | 1 |
| 10 | a | FL-2.1.3 | K1 | 1 | 30 | b, d | FL-5.1.3 | K2 | 1 |
| 11 | d | FL-2.1.4 | K2 | 1 | 31 | a | FL-5.1.4 | K3 | 1 |
| 12 | b | FL-2.1.6 | K2 | 1 | 32 | b | FL-5.1.5 | K3 | 1 |
| 13 | a | FL-2.2.2 | K2 | 1 | 33 | c | FL-5.1.7 | K2 | 1 |
| 14 | b | FL-2.3.1 | K2 | 1 | 34 | b | FL-5.2.1 | K1 | 1 |
| 15 | c | FL-3.1.1 | K1 | 1 | 35 | b, e | FL-5.2.2 | K2 | 1 |
| 16 | c | FL-3.1.2 | K2 | 1 | 36 | c | FL-5.3.2 | K2 | 1 |
| 17 | b | FL-3.2.2 | K2 | 1 | 37 | d | FL-5.4.1 | K2 | 1 |
| 18 | b | FL-3.2.3 | K1 | 1 | 38 | a | FL-5.5.1 | K3 | 1 |
| 19 | b | FL-4.1.1 | K2 | 1 | 39 | b | FL-6.1.1 | K2 | 1 |
| 20 | b, e | FL-4.2.1 | K3 | 1 | 40 | c | FL-6.2.1 | K1 | 1 |

Yanıtlar

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soru Numarası (#) | Doğru Yanıt | Açıklama / Gerekçe | Öğrenme Hedefi (ÖH) | K - Seviyesi | Puan |
| 1 | d | 1. Doğru değil. Test nesnesindeki kusurların bulunması ve düzeltilmesi tipik bir test hedefi değildir, çünkü kusurların belirlenmesi testin bir amacı olsa da, kusurların düzeltilmesi bir test aktivitesi değildir. 2. Doğru değil. Geliştiricilerle etkili iletişimi sürdürmek tipik bir test hedefi değildir, çünkü paydaşlara bilinçli kararlar almalarını sağlayan bilgiler sağlamak gibi diğer test hedeflerine ulaşmada yararlı olsa da, test yapmak için birincil neden değildir. 3. Doğru değil. Yasal gereksinimlerin karşılandığını onaylamak tipik bir test hedefi değildir, çünkü onaylama, sistemin operasyonel ortamındaki kullanıcıların ve diğer paydaşların ihtiyaçlarını karşılayıp karşılamadığını kontrol etmekle ilgilidir. Yasal gereksinimlerin karşılandığının kontrol edilmesi bir doğrulama şeklidir. 4. Bu doğru. Test nesnesinin kalitesine güven oluşturmak, yürütülen testlerin başarı ile geçmesiyle elde edilir. | FL-1.1.1 | K1 | 1 |
| 2 | c | 1. Doğru değil. İkramiyelerin yanlış hesaplanması bir kusur değil, bir sistem arızasıdır. 2. Doğru değil. Sistemin engelli kullanıcıları uygun şekilde desteklememesi, sonunda para cezasıyla sonuçlanan bir arızadır, ancak para cezasının kendisi bir arıza değildir (düzenleyici sistemin doğru işleyişi gibi görünmektedir). 3. Bu doğru. Hata programcı tarafından yapılır ve bu hata programcının ciddi bir zaman baskısı altında çalışmasından kaynaklanır, bu da sonraki kusurun kök nedenidir. 4. Doğru değil. Engelli kullanıcılara uygun şekilde hitap etmeyen kullanıcı arayüzünün kötü tasarımı, tasarımcı hatasından kaynaklanan bir tasarım kusurudur. Dolayısıyla, kullanıcı arayüzünün tasarımı bir tasarımcı hatası değil, bir tasarım kusuru içermektedir. | FL-1.2.3 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soru Numarası  (#) | Doğru Yanıt | Açıklama / Gerekçe | Öğrenme Hedefi  (ÖH) | K - Seviyesi | Puan |
| 3 | a | 1. Bu doğru. ‘Testler yıpranır’ prensibi, değiştirilmemiş kod üzerinde aynı testlerin tekrarlanmasının yeni kusurları ortaya çıkarma olasılığının düşük olduğu ve bu nedenle testlerin değiştirilmesinin gerekli olabileceği fikriyle ilgilidir. Her seferinde yeni testler oluşturmak için üst seviye test koşulları kullanılarak, testler aynı olmayacak ve ‘yıpranmayacaktır’. 2. Doğru değil. ‘Kusurların yokluğu yanılgısı’ prensibi, çok sayıda test yapılsa ve hiçbir kusur bulunmasa bile kullanıcıların ihtiyaçlarının karşılanmasını sağlamakla ilgilidir (yani, onaylama da gereklidir). Test durumları oluşturmak ve testleri yürütmek için üst seviye test koşullarının kullanılması bu endişeyi doğrudan ele almaz. 3. Doğru değil. ‘Erken test, zamandan ve paradan tasarruf sağlar’ prensibi, türetilen iş ürünlerinde sonraki kusurların ortaya çıkmasını önlemek için kusurları erkenden düzeltmek, böylece maliyetleri ve arıza olasılığını azaltmakla ilgilidir. Bu genellikle testlere (hem statik hem de dinamik) mümkün olduğunca erken başlanarak ele alınır, ancak test durumları oluşturmak ve testleri yürütmek için üst seviye test koşulları kullanılarak ele alınmaz. 4. Doğru değil. 'Kusurlar bir arada kümelenir' prensibi, tipik olarak Pareto dağılımını izleyen bir sistemdeki kusurların dağılımı ile ilgilidir. Test durumları oluşturmak ve testleri yürütmek için üst seviye test koşullarının kullanılması, genellikle risk tabanlı testler tarafından ele alınan bu endişeyi ele almaz. | FL-1.3.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soru Numarası  (#) | Doğru Yanıt | Açıklama / Gerekçe | Öğrenme Hedefi  (ÖH) | K - Seviyesi | Puan |
| 4 | b | Listelenen test aktivitelerinin her birini ve görevlerini göz önünde bulundurarak:   1. Test analizi - Test gerektiren özellikleri belirlemek için test temeli analiz edilir ve test koşulları olarak tanımlanır, daha sonra ilgili risklerle birlikte önceliklendirilir. Bu test analizi sırasında, test temelindeki kusurlar tipik olarak ortaya çıkarılır ve test nesnesinin test edilebilirliği de değerlendirilebilir. (Görev 4) 2. Test tasarımı, test durumları ve test verileri gereksinimleri ve keşif testleri için test başlatma belgeleri gibi diğer gerekli test yazılımlarını oluşturmak için test koşullarının kullanılmasını içerir. (Görev 1) 3. Test uygulaması - Manuel ve otomatik test komut dosyaları gibi test prosedürleri test durumlarından oluşturulur ve test takımlarında bir araya getirilebilir. Test prosedürlerine öncelik verilir ve bir test yürütme zaman çizelgesinde düzenlenir. (Görev 3) 4. Test tamamlama - Sürüm, yineleme sonu veya test seviyesinin sonu gibi proje kilometre taşlarında gerçekleşir. Test yazılımı tanımlanır ve arşivlenir veya yeniden kullanım için uygun ekiplere teslim edilir, test ortamı kapatılır ve test aktiviteleri alınan dersler ve gelecekteki iyileştirmeler için analiz edilir. (Görev 2)   Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. DOĞRU eşleşme: 1B, 2D, 3C, 4A 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-1.4.1 | K2 | 1 |

Doğru değil.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | a | Listelenen test yazılımlarının her birini ve onu üreten test aktivitesini göz önünde bulundurarak:   1. Test tamamlama raporu, test tamamlama aktivitesinin bir çıktısıdır. 2. Test girdileri ve beklenen sonuçlar için kullanılan bir veri tabanında tutulan veriler test verileridir - test uygulama aktivitesinin çıktısıdır. 3. Test ortamını oluşturmak için gereken unsurların listesi, test ortamı gereksinimleridir - test tasarım aktivitesinin çıktısıdır. 4. Test durumlarının yürütme sırasına göre belgelendirilmiş dizileri test prosedürleridir - test uygulama aktivitesinin çıktısıdır. 5. Test durumları - test tasarım aktivitesinin çıktısıdır.   Test uygulaması aşağıdaki çıktıları üretir: test prosedürleri (iv), otomatik test komut dosyaları, test paketleri, test verileri (ii), test yürütme zaman çizelgesi ve taslaklar, sürücüler, simülatörler ve hizmet sanallaştırmaları gibi test ortamı öğeleri.  Bu nedenle:   1. Bu doğru. Listedeki ii ve iv maddeleri test uygulaması sonucunda üretilir. 2. Doğru değil. 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-1.4.3 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | d | 1. Doğru değil. Test rolü, öncelikle test analizi, test tasarımı, test uygulaması ve test yürütme gibi testin teknik ve mühendislik yönlerinden sorumludur. Kusurlar için test temelini ve test edilebilirlik için test nesnesini değerlendirmek, test analizinin bir parçası olarak gerçekleştirilen görevlerdir, bu nedenle test rolü tarafından gerçekleştirilen görevler olmaları muhtemeldir. 2. Doğru değil. Test rolü, öncelikle test analizi, test tasarımı, test uygulaması ve test yürütme gibi testin teknik ve mühendislik yönlerinden sorumludur. Test ortamı gereksinimlerini tanımlamak, test tasarımının bir parçası olarak gerçekleştirilen bir görevdir, bu nedenle test rolü tarafından gerçekleştirilen bir görev olması muhtemeldir. 3. Doğru değil. Test rolü, öncelikle test analizi, test tasarımı, test uygulaması ve test yürütme gibi testin teknik ve mühendislik yönlerinden sorumludur. Bir test nesnesinin test edilebilirliğini değerlendirmek, test analizinin bir parçası olarak gerçekleştirilen bir görevdir, bu nedenle test rolü tarafından gerçekleştirilen bir görev olması muhtemeldir. 4. Bu doğru. Test yönetimi rolü öncelikle test planlama, test izleme ve kontrol ve test tamamlama ile ilgili aktiviteleri içerir. Bu nedenle, test tamamlama aktivitesinin ana çıktısı olan test tamamlama raporunun oluşturulması, muhtemelen test yönetimi rolü tarafından gerçekleştirilen bir görev olacaktır. | FL-1.4.5 | K2 | 1 |
| 7 | a | 1. Bu doğru. Tüm ekip yaklaşımı, ekip üyeleri arasında güçlü iletişim ve iş birliğini teşvik eder. 2. Doğru değil. Tüm ekip yaklaşımı kalite için kolektif hesap verebilirliğe öncelik verirken, her bir ekip üyesi kaliteden eşit derecede sorumludur. 3. Doğru değil. Tüm ekip yaklaşımı, daha kaliteli teslimatlar hedefiyle ekibin birlikte nasıl çalıştığıyla ilgilidir, ancak son kullanıcılara daha hızlı dağıtımla sonuçlanması gerekmez. 4. Doğru değil. Tüm ekip yaklaşımını kullanırken, test uzmanları kabul testleri oluşturmak için iş temsilcileriyle birlikte çalışır. Yaklaşımın harici iş kullanıcılarıyla iş birliğini azaltacağına dair bir öneri yoktur. | FL-1.5.2 | K1 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | b | Testin bağımsızlığının listelenen faydalarının ve dezavantajlarının her birini göz önünde bulundurarak:   1. Test uzmanları, geliştiricilerden farklı bir yerde çalışır – İdeal olarak, test uzmanları ve geliştiriciler arasında izolasyonla artmayan yakın bir iş birliği isteriz. Bu nedenle, bu bir dezavantajdır. 2. Test uzmanları, programcıların kod yazarken yaptıkları varsayımları sorgular - Test uzmanları ve geliştiriciler farklı geçmişlere, teknik bakış açılarına ve potansiyel önyargılara sahiptir, bu da test uzmanlarının sistem spesifikasyonu ve uygulaması sırasında paydaşlar tarafından yapılan varsayımları faydalı bir şekilde sorgulamasına olanak tanır. Bu nedenle, bu bir avantajdır. 3. Test uzmanları ve geliştiriciler arasında çatışmacı bir dinamik kurulmuştur - Testte bağımsızlığın ana dezavantajı, test uzmanlarının geliştirme ekibinden izole olabilmesidir; bu da iletişim sorunlarına, iş birliği eksikliğine ve potansiyel olarak düşmanca bir ilişkiye yol açarak test uzmanlarının sürüm sürecindeki gecikmeler ve darboğazlardan sorumlu tutulmasına neden olur. Bu nedenle, bu bir dezavantajdır. 4. Geliştiriciler, kaliteden çoğunlukla test uzmanlarının sorumlu olduğuna kendilerini ikna etmişlerdir - Testte bağımsızlığın dezavantajlarından biri, test uzmanlarının geliştirme ekibinden izole olabilmeleri ve bunun da geliştiricilerin kaliteden daha az sorumlu hissetmelerine yol açmasıdır. Bu nedenle, bu bir dezavantajdır. 5. Test uzmanlarının geliştiricilerden farklı önyargıları vardır - Testte bağımsızlığın birincil yararı, test uzmanlarının çeşitli geçmişleri, teknik bakış açıları ve bilişsel önyargı da dahil olmak üzere potansiyel önyargıları nedeniyle geliştiricilere kıyasla farklı arıza ve kusur türlerini belirleme olasılıklarının daha yüksek olmasıdır.   Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. Avantajları gösteren liste girdileri ii ve v'dir. | FL-1.5.3 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1. Doğru değil. 2. Doğru değil. |  |  |  |
| 9 | a | 1. Bu doğru. Her test seviyesinde farklı bir test nesnesi (örn. tek bir bileşen, komple sistem) test edildiğinden ve test hedeflerinin çakışması gereksiz tekrarlara yol açacağından, her test seviyesinin belirli ve farklı test hedefleri vardır. 2. Doğru değil. Belirli bir test seviyesi için test analizi ve tasarımı, erken testi kolaylaştırmak için ilgili geliştirme aşamasında başlamalıdır (örneğin, kabul testi analizi ve tasarımı gereksinim analizi sırasında başlamalıdır). Test uygulaması genellikle daha sonra başlayacak ve test yürütme test seviyesi sırasında başlayacaktır. 3. Doğru değil. Belirli bir test seviyesi için test tasarımı, erken testi kolaylaştırmak için ilgili geliştirme aşamasında başlamalıdır, ancak test tasarımının (örneğin, test durumu oluşturma) erken bir taslağa değil, üzerinde anlaşmaya varılan bir test temeline dayanması gerekir, aksi takdirde daha sonra değişen bir tasarım için test durumları oluşturmak için kayda değer test çabası boşa harcanabilir. 4. Doğru değil. Kalite kontrol tüm geliştirme aktiviteleri için geçerlidir, yani her yazılım geliştirme aktivitesine karşılık gelen bir test aktivitesi vardır. Bununla birlikte, aynı simetri dinamik ve statik testler için geçerli değildir. Bazı statik test aktiviteleri (örn. statik analiz) vardır ki bunlara karşılık gelen belirgin bir dinamik test aktivitesi yoktur. | FL-2.1.2 | K1 | 1 |
| 10 | a | 1. Bu doğru. Davranış Odaklı Geliştirme (TDD), geliştirmeye yönelik test öncelikli yaklaşımın iyi bilinen bir örneğidir. 2. Doğru değil. Test Seviyesi Odaklı Geliştirme, geliştirme için test öncelikli bir yaklaşımın doğru bir örneği değildir. 3. Doğru değil. Fonksiyon Odaklı Geliştirme, geliştirmeye yönelik test öncelikli yaklaşımın doğru bir örneği değildir. 4. Doğru değil. Performans Odaklı Geliştirme, geliştirmeye yönelik test öncelikli yaklaşımın doğru bir örneği değildir. | FL-2.1.3 | K1 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | d | 1. Doğru değil. DevOps genellikle performans ve güvenilirlik gibi fonksiyonel olmayan kalite özelliklerinin görünürlüğünü artırır. 2. Doğru değil. DevOps'ta kullanılan sürekli entegrasyon/sürekli teslimat (CI/CD) gibi otomatik süreçler kararlı test ortamlarını kolaylaştırır. 3. Doğru değil. DevOps'ta kullanılan CI/CD gibi otomatik süreçler genellikle manuel test ihtiyacını azaltır. 4. Bu doğru. DevOps uygulaması, teslimat hattını tanımlama ve kurma, CI/CD araçlarını tanıtma ve sürdürme ve test otomasyonunu kurma ve sürdürme ihtiyacı dahil olmak üzere çeşitli riskler ve zorluklar ortaya çıkarabilir. | FL-2.1.4 | K2 | 1 |
| 12 | b | 1. Doğru değil. Retrospektiflerin faydaları arasında ekip bağının kurulması ve sorunların paylaşılarak öğrenilmesi ile çalışma uygulamalarının gözden geçirilmesi ve iyileştirilmesi yoluyla geliştiriciler ve test uzmanları arasında daha iyi iş birliği yer alır. Bir ekip üyesinin, tüm ekip yaklaşımının gerektirdiği şekilde kaliteye ulaşmaya tam olarak katkıda bulunmadığını hissettiği bireyleri dile getirmesi, ekip bağına ve iş birliğine katkıda bulunmayacaktır. 2. Bu doğru. Retrospektif sırasında grup, projenin hangi yönlerinin başarılı olduğunu ve korunması gerektiğini, ayrıca iyileştirilebilecek alanları ve bunun nasıl yapılacağını tartışır. 3. Doğru değil. Retrospektiflerin faydaları, süreç iyileştirmeleri yoluyla etkinliğin ve verimliliğin artırılmasına dayanır; bunlar, stres atmak ve yönetimi ve müşterileri eleştirmek için bir fırsat değildir. Ayrıca, sonuçlar genellikle test tamamlama raporuna kaydedilir, böylece toplantıda söylenen her şey diğer paydaşlar tarafından okunabilir. 4. Doğru değil. Retrospektifler, genellikle ekip üyelerinin mevcut yinelemede meydana gelen kalite ile ilgili sorunları tartışmaya odaklanacağı bir yinelemenin sonunda düzenlenen toplantılardır. Bir sonraki yineleme için planlar veya teknik kararlar almak için kullanılmazlar; bu, bir sonraki yinelemenin başlangıcındaki yineleme planlama toplantısında yapılacaktır. | FL-2.1.6 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | a | 1. Bu doğru. Sıralama fonksiyonunun liste veya dizinin öğelerini artan sırada yerleştirdiğini kontrol etmek, fonksiyonel testin bir parçası olan sıralama fonksiyonunun fonksiyonel doğruluğunu değerlendirmektir. 2. Doğru değil. Sıralama fonksiyonunun bir saniye içinde tamamlanması için fonksiyonel olmayan gereksinimini karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi, fonksiyonel olmayan testin bir parçası olan performans verimliliğinin test edilmesinin bir parçasıdır. 3. Doğru değil. Sıralama fonksiyonunun artandan azalana doğru sıralanarak değiştirilebilme kolaylığını değerlendirmek, fonksiyonel olmayan testin bir parçası olan fonksiyonel olmayan bakım yapılabilirlik testinin bir biçimi olan değiştirilebilirliğini test etmektir. 4. Doğru değil. Sıralama işlevinin 32 bitlik bir mimariden 64 bitlik bir mimariye taşındığında hala doğru çalışıp çalışmadığını değerlendirmek, fonksiyonel olmayan testlerin bir parçası olan taşınabilirlik testinin bir biçimi olan uyarlanabilirliğini test etmektir. | FL-2.2.2 | K2 | 1 |
| 14 | b | 1. Doğru değil. Test uzmanlarının döviz bozdurma sistemini değiştirmenin kolaylığını kontrol edebileceklerini varsayarsak, bu bakım testinden ziyade sürdürülebilirlik testi ile yapılacaktır, bu nedenle bu bakım testi için bir tetikleyici değildir. 2. Bu doğru. Bir sistem değişikliği (bir düzeltme veya geliştirme gibi), bakım testi için bir tetikleyici örneğidir. Döviz bozdurma sisteminin geri ödeme seçeneğinin kaldırılması, bakım testlerine yol açacak bir düzeltmeydi. 3. Doğru değil. Çevik ekip, döviz bozdurma sistemine yeni bir müşteri sadakati özelliği ekleyen bir kullanıcı hikayesi geliştirmeye başladıysa, bu yeni özelliği test etmelerine ve ardından regresyon testi yapmalarına neden olacaktır. Bu durumda bakım testine gerek yoktur. 4. Doğru değil. Döviz bozdurma sisteminin hem yerel dil hem de İngiliz para birimi işlemlerini destekleyecek şekilde yeniden yapılandırılması, bakım testi için üç tetikleyici olan bir sistem modifikasyonu, operasyonel ortamda bir değişiklik veya sistemin kullanımdan kaldırılması değildir. | FL-2.3.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15 | c | 1. Doğru değil. Çoğu iş ürünü bir tür statik test kullanılarak incelenebilir ve bir sözleşme insanlar tarafından yorumlanabilir ve gözden geçirilebilir olmalıdır ve gözden geçirme bir tür statik testtir. 2. Doğru değil. Çoğu iş ürünü bir tür statik test kullanılarak incelenebilir ve bir test planı insanlar tarafından yorumlanabilir ve gözden geçirilebilir olmalıdır ve gözden geçirme bir tür statik testtir. 3. Bu doğru. Çoğu iş ürünü bir çeşit statik test kullanılarak incelenebilir; ancak insan yorumu için çok karmaşık olan ve araçlar tarafından analiz edilmemesi gereken iş ürünleri için uygun değildir ve şifrelenmiş kod insanlar için çok karmaşıktır ve düzgün bir şekilde şifrelenmişse çoğu araç tarafından analiz edilemez. 4. Doğru değil. Çoğu iş ürünü bir tür statik test kullanılarak incelenebilir ve bir test başlatma belgesi insanlar tarafından yorumlanabilir ve gözden geçirilebilir olmalıdır ve gözden geçirme bir tür statik testtir. | FL-3.1.1 | K1 | 1 |
| 16 | c | 1. Doğru değil. Hem statik test hem de dinamik test ile bulunabilecek bazı kusur türleri vardır, örneğin bir kod gözden geçirmesinde gözden geçiricilerden biri tarafından gözlemlenebilen ve dinamik test sırasında gözlemlenebilir bir arızaya neden olan bir programlama kusuru gibi. 2. Doğru değil. Erişilemeyen kod, istenildiği gibi uygulanmayan tasarım desenleri ve çalıştırılamayan iş ürünlerindeki kusurlar gibi yalnızca statik testlerle tespit edilebilen bazı kusur türleri vardır. 3. Bu doğru. Hem statik test hem de dinamik test ile bulunabilecek bazı kusur türleri vardır, örneğin bir kod gözden geçirmesinde gözden geçiricilerden biri tarafından gözlemlenebilen ve dinamik test sırasında gözlemlenebilir bir arızaya neden olan bir programlama kusuru gibi. Erişilemeyen kod, istenildiği gibi uygulanmayan tasarım desenleri ve çalıştırılamayan iş ürünlerindeki kusurlar gibi yalnızca statik testlerle tespit edilebilen bazı kusur türleri de vardır. 4. Doğru değil. Yalnızca dinamik testlerle tespit edilebilen bazı kusur türleri vardır; örneğin performans sorunları veya bellek sorunları yalnızca kod veya sistem çalıştırılırken gözlemlenebilir. | FL-3.1.2 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17 | b | Listelenen beş tanım ve ilgili gözden geçirme süreci aktivitesi şunlardır:   1. Bu, ‘iletişim ve analiz‘ aktivitesinin bir bölümünü açıklar. 2. Bu, ‘düzeltme ve raporlama‘ aktivitesinin bir bölümünü açıklar. 3. Bu, ‘bireysel gözden geçirme‘ aktivitesinin bir bölümünü açıklar. 4. Bu, ‘planlama‘ aktivitesinin bir bölümünü açıklar. 5. Bu, ‘gözden geçirmeyi başlatma‘ aktivitesinin bir bölümünü açıklar.   ISO/IEC 20246'da yer alan ve müfredatta ana hatlarıyla belirtilen genel gözden geçirme süreci, bu mantıksal sırayla aşağıdaki aktiviteleri içerir:   * Planlama (4) * Gözden geçirmeyi başlatma (5) * Bireysel gözden geçirme (3) * İletişim ve analiz (1) * Düzeltme ve raporlama (2)   Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. Aktivitelerin doğru sırası: 4 – 5 – 3 – 1 – 2 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-3.2.2 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18 | b | 1. Doğru değil. Yönetici - neyin gözden geçirilmesi gerektiğine karar vermekten ve gözden geçirme için personel ve zaman gibi kaynakları tahsis etmekten sorumludur. 2. Bu doğru. Moderatör (veya Kolaylaştırıcı) - zamanı yönetmek, tartışmalara aracılık etmek ve herkesin görüşlerini özgürce dile getirebileceği güvenli bir ortam yaratmak da dahil olmak üzere gözden geçirme toplantılarının etkili bir şekilde yürütülmesini sağlamaktan sorumludur. 3. Doğru değil. Başkan, gözden geçirmelerde tanınan bir rol değildir. 4. Doğru değil. Gözden geçirme lideri, gözden geçirme ekibi üyelerinin seçilmesi, gözden geçirme toplantılarının planlanması ve gözden geçirme başarıyla tamamlanmasının sağlanması gibi inceleme sürecini denetlemekten sorumludur. | FL-3.2.3 | K1 | 1 |
| 19 | b | 1. Doğru değil. Belge, test nesnesinin iç yapısına atıfta bulunmaz, ancak test nesnesinin istenen davranışını belirtir. Bu nedenle, beyaz kutu test teknikleri test durumlarının tasarlanmasında yardımcı olmayacaktır. 2. Bu doğru. Belge, test nesnesinin istenen davranışını belirten bir gereksinimdir. Bu nedenle, bu durumda en uygun test teknikleri kara kutu test teknikleridir (örneğin, Sınır Değer Analizi veya Karar Tablosu Testi). 3. Doğru değil. Bu belgeye dayanarak test durumları tasarlamak için deneyim temelli test teknikleri kullanılabilse de, kara kutu test teknikleri daha uygun olacaktır. Belgede kesin bir iş kuralı tanımlanmaktadır ve buna ek olarak "100$'ı aşıyor" gibi ifadeler, sınır değer analizi gibi kara kutu test teknikleri kullanılarak test edilmesi gereken önemli eşdeğerlik bölümü sınırlarının varlığına işaret etmektedir. 4. Doğru değil. Riske dayalı test teknikleri, bilinen bir test tekniği türü değildir. | FL-4.1.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 20 | b, e | "Öğrenci indirimi" ve "emekli indirimi "ne karşılık gelen ve henüz kapsanmamış olan iki eşdeğerlik bölümü bulunmaktadır.   1. Doğru değil. CY - BY = 64, dolayısıyla bu girdiler halihazırda kapsanan "indirim yok" bölümüne karşılık gelir. 2. Bu doğru. CY - BY = 65, dolayısıyla bu girdiler henüz kapsanmamış bir bölüme karşılık gelir ("emekli indirimi"). 3. Doğru değil. CY - BY = -65, dolayısıyla bu girdiler halihazırda kapsanan "hata mesajı" bölümüne karşılık gelir. 4. Doğru değil. CY - BY =18, dolayısıyla bu girdiler halihazırda kapsanan "indirim yok" bölümüne karşılık gelir. 5. Bu doğru. CY - BY = 0, yani bu girdiler henüz kapsanmamış bir bölüme karşılık gelir ("öğrenci indirimi"). | FL-4.2.1 | K3 | 1 |
| 21 | c | Üç eşdeğerlik bölümü vardır: {…, –2, –1}, {0, 1, 2}, {3, 4,...}. 2 değerli sınır değer analizi için, tüm eşdeğerlik bölümleri için tüm sınır değerleri kapsanmalıdır.  Sınır değerleri -1 ("sıcaklık çok düşük" bölümü için), 0, 2 ("sıcaklık ok" bölümü için) ve 3'tür ("sıcaklık çok yüksek" bölümü için).T  Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Doğru değil. 3. Bu doğru. Doğru seçenek: –1, 0, 2, 3 4. Doğru değil. | FL-4.2.2 | K3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | a | Test durumları TD1, TD2, TD3 ve TD4 sırasıyla karar tablosundaki R2, R3, R7 ve R6 kurallarını kapsar.   1. Bu doğru. "66 yaşında", "kayıtsız" ve "deneyim yok" koşulları, mevcut test durumları tarafından kapsanmayan R4 kuralıyla eşleşmektedir, bu nedenle bu test durumu eklendikten sonra karar tablosu kapsamı artacaktır. 2. Doğru değil. "55 yaş", "kayıtsız" ve "2 yıllık deneyim" koşulları, TD1 tarafından zaten kapsanan R2 kuralıyla eşleşmektedir. Bu nedenle, bu test durumunun eklenmesi kapsamı artırmayacaktır. 3. Doğru değil. "19 yaşında", "kayıtlı" ve "5 yıllık deneyim" koşulları, TD4 tarafından halihazırda kapsanan R6 kuralıyla eşleşmektedir. Bu nedenle, bu test durumunun eklenmesi kapsamı artırmayacaktır. 4. Doğru değil. Mevcut test durumları, karar tablosunun 7 sütunundan sadece 4 'ünü kapsamaktadır. Kapsam, henüz kapsanmamış sütunları, yani R1, R4 ve R5'i kapsayan test durumları eklenerek artırılabilir. | FL-4.2.3 | K3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23 | b | 1. Doğru değil. Bu beş olay dizisi 4 farklı geçerli geçişi kapsar (her iki “Mevcut Değil” olayı da S1 ve S3 arasındaki aynı geçişe karşılık gelir). Bu test durumu 7 geçerli geçişten 4'ünü kapsamaktadır. 2. Bu doğru. Bu beş olay dizisi 5 farklı geçişi kapsar (ilk "Mevcut" olay S1 ve S2 arasında bir geçişe karşılık gelir ve ikinci "Mevcut" olay S3 ve S2 arasında bir geçişe karşılık gelir, bu nedenle iki farklı geçiş kapsanır). Bu test durumu 7 geçerli geçişten 5'ini kapsar ve en yüksek geçerli geçiş kapsamını sağlar. 3. Doğru değil. Bu beş olay dizisi 3 farklı geçişi kapsar (her iki “Mevcut” olay da S1 'den S2' ye aynı geçişe karşılık gelir; her iki “Oda Değiştir” olayı da S2'den S1'e aynı geçişe karşılık gelir). Bu test durumu 7 geçerli geçişten 3'ünü kapsamaktadır. 4. Doğru değil. Bu beş olay dizisi uygulanabilir bir test durumunu temsil etmemektedir, çünkü "İptal "den sonra sistem Son durumuna geçer ve başka hiçbir geçerli geçiş gerçekleştirilemez. | FL-4.2.4 | K3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | c | 1. Doğru değil. Kusurlu bir satır yürütüldüğünde, bir arızaya neden olmak zorunda değildir. Örneğin, x := y / z satırı *yalnızca* z 0 'a eşit olduğunda arızaya neden olur. 2. Doğru değil. %100 ifade kapsamı %100 dal kapsamını garanti etmez. Örneğin, aşağıdaki kod için x=0 olan bir test durumu,    1. EĞER (X = 0) İSE    2. A;    3. EĞERSONU   %100 ifade kapsamı sağlar ancak 1'den 3'e kadar olan dalı kapsamaz.   1. Bu doğru. %100 ifade kapsamı, her bir yürütülebilir ifadenin en az bir kez yürütüldüğü anlamına gelir. 2. Doğru değil. Çıkarılan test durumu, diğer iki test durumundan herhangi biri tarafından kapsanmayan bazı ifadelerin kapsamını sağlayabilir, bu durumda kalan iki test durumu birlikte %100 ifade kapsamına ulaşmayacaktır. | FL-4.3.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | a | 1. Bu doğru. Tüm beyaz kutu test tekniklerinin paylaştığı temel bir güç, test sırasında tüm yazılım uygulamasının dikkate alınmasıdır, bu da yazılım spesifikasyonu belirsiz, modası geçmiş veya eksik olduğunda bile kusur tespitini kolaylaştırır. Bu, beyaz kutu testinin, kara kutu testinin tespit edemediği, koda eklenen ekstra bir özellik (yanlışlıkla veya kasıtlı olarak) gibi orada olmaması gereken kusurları bulabileceği anlamına gelir. 2. Doğru değil. Kapsamın kesin olarak tanımlanabilmesi doğru bir neden değildir. Ulaşılan kapsama seviyesi, kapsama alanını ölçme olasılığından çok daha fazla etkiye sahip olacaktır. 3. Doğru değil. Yazılım bir veya daha fazla gereksinimi uygulamıyorsa, beyaz kutu testinin ortaya çıkan ihmal kusurlarını tespit etmesi olası değildir. 4. Doğru değil. Bu doğru olsa da, bu doğru cevap değildir, çünkü hem statik testte hem de dinamik testte kullanılabilme özelliği ile beyaz kutu testinin zayıf spesifikasyonlarla hata tespitini kolaylaştırdığı iddiası arasında bir bağlantı yoktur. | FL-4.3.3 | K2 | 1 |
| 26 | c | Hata tahmini, test uzmanının bilgisine dayanarak hataları, kusurları ve arızaları tahmin etmekle ilgilidir.   1. Doğru değil. Bu, geliştiricinin hatasını öngörmenin bir örneğidir. 2. Doğru değil. Bu, kusuru öngörmenin bir örneğidir. 3. Bu doğru. Bu, ne bir hata, kusur ne de arıza olan ve test uzmanının öngörmesi zor olan bir kusurun potansiyel kök nedenine bir örnektir. 4. Doğru değil. Bu durum, belki de bu uygulama alanındaki önceki sistemlerin deneyimlerine dayanarak bir arızayı öngörmenin bir örneğidir. | FL-4.4.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | d | 1. Doğru değil. Keşif testinde, test durumları genellikle test analizi, test uygulaması ve test yürütmenin yanı sıra keşif testi oturumu sırasında oluşturulur. 2. Doğru değil. Keşif testinde, test uzmanı test nesnesini öğrenirken testler eşzamanlı olarak tasarlanır, yürütülür ve değerlendirilir. 3. Doğru değil. Keşif testi sonuçları büyük ölçüde test uzmanının deneyimine bağlıdır, bu nedenle keşif testi sonuçları riskin bir öngörücüsü olarak kullanılabilse ve örneğin önceki keşif testi oturumuna kıyasla daha az veya daha fazla kusur olup olmayacağını değerlendirmek için kullanılabilse bile, kalan kusur sayısını tahmin edebilen güvenilir kusur tahmin modellerinin iyi bir örneği değildir. 4. Bu doğru. Keşif testi sırasında, test uzmanları yararlı buldukları herhangi bir tekniği kullanabilirler. | FL-4.4.2 | K2 | 1 |
| 28 | d | 1. Doğru değil. Planlama pokeri, önceden yazılmış bir kullanıcı hikayesi için çabayı tahmin edebilir. Neyin teslim edilmesi gerektiğini anlamada yardımcı olmaz. 2. Doğru değil. Gözden geçirmeler iş birliğine dayalı bir kullanıcı hikayesi yazma uygulaması değildir. 3. Doğru değil. Yineleme planlaması, neyin teslim edilmesi gerektiğini anlamak için değil, işi planlamak için kullanılan proje ile ilgili bir uygulamadır. 4. Bu doğru. Diyalog, yazılımın nasıl kullanılacağını açıklar ve genellikle ekibin anlamlı kabul kriterleri tanımlamasına olanak tanır, böylece neyin teslim edilmesi gerektiğine dair ortak bir vizyon elde edilir. | FL-4.5.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29 | a | 1. Bu doğru. Bu test durumu kabul kriteri 2 ve 3 ile ilgilidir, çünkü fiyat aralığını ayarlayıp ayarlayamayacağımızı (kabul kriteri 2) ve sonuçların fiyat aralığı filtresini ayarladıktan sonra dinamik olarak güncellenip güncellenmediğini (kabul kriteri 3) kontrol ederiz. 2. Doğru değil. Bu test durumu, kabul kriterlerinin hiçbiriyle ilgili değildir. Filtrenin varsayılan minimum ve maksimum fiyat aralığını dinamik olarak ayarlayıp ayarlamadığını kontrol eder, bunu bir müşterinin yapıp yapamayacağını değil. 3. Doğru değil. Bu test durumu, kabul kriterlerinin hiçbiriyle ilgili değildir. Bu kullanıcı hikayesinde tartışılmayan döviz bozdurma özelliğini kontrol eder. 4. Doğru değil. Bu test durumu, kabul kriterlerinin hiçbiriyle ilgili değildir. Bu kullanıcı hikayesinde tartışılmayan uygulamanın farklı tarayıcılarla uyumluluğunu kontrol eder. | FL-4.5.3 | K3 | 1 |
| 30 | b, d | 1. Doğru değil. Bütçenin onaylanması bir giriş kriteri örneğidir. Halihazırda yapılmış olan bir aktivite için bütçeyi onaylamak mantıklı olmayacaktır. 2. Bu doğru. Bütçenin tükenmesi geçerli bir çıkış kriteri olarak görülebilir. 3. Doğru değil. Kaynakların mevcudiyeti, test için bir giriş kriterinin bir örneğidir. 4. Doğru. Kapsam, eksiksizliğin bir ölçüsüdür, bu nedenle tipik bir çıkış kriteridir. 5. Doğru değil. Bu, proje başlamadan önce kontrol edilen bir giriş kriteri örneğidir. | FL-5.1.3 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | a | Üç nokta tahmin tekniği kullanılarak nihai tahmin (E) şu şekilde hesaplanır:  E = (a + 4\*m + b) / 6,  burada a en iyimser tahmindir, m en olası tahmindir ve b en kötümser tahmindir.  Bu nedenle:   1. Bu doğru. Bu durumda, tek bir test durumunu yürütmek için tahmin şu şekildedir: E = (1h + 4\*3h + 8h) / 6 = 3.5 saat   Bu nedenle, test uzmanının 4 test durumu yürütmesi için gereken toplam süre: 3,5 saat \* 4 = 14 saat   1. Doğru değil. 2. Doğru değil. 3. Doğru değil. | FL-5.1.4 | K3 | 1 |
| 32 | b | TD1 en yüksek kapsamı sağlar (4/7 – Gereksinim1, Gereksinim3, Gereksinim4 ve Gereksinim7), bu nedenle önce yürütülmelidir.  Gereksinim2, Gereksinim5 ve Gereksinim6 hala kapsanmamaktadır.  Kalan gereksinimlerin en yüksek ek kapsamını elde eden bir sonraki test durumu, bu 3 gereksinimden 2'sini (Gereksinim5 ve Gereksinim6) kapsayan TD3'tür. Bu nedenle, TD3 ikinci olarak yürütülmelidir.  Şu anda hala karşılanmayan tek gereksinim, TD4 tarafından kapsanan Gereksinim2'dir. Bu nedenle, TD4 üçüncü test durumu olarak yürütülmelidir.  Bu nedenle, yürütülen son test durumu TD2 olacaktır.  Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-5.1.5 | K3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 33 | c | 1. Doğru değil. Test kuadrantlarının test seviyeleri arasındaki ilişkileri tanımlamakla hiçbir ilgisi yoktur. 2. Doğru değil. Test kuadrantları, herhangi bir kapsam türünü değerlendirmeye yardımcı olamaz. 3. Bu doğru. Test kuadrantları, yöneticilerin ve diğer paydaşların test türleri, destekledikleri aktiviteler (ekip desteği veya ürün eleştirisi) ve odaklandıkları bakış açısı (iş veya teknoloji odaklı) arasındaki ilişkileri anlamalarını sağlar. 4. Doğru değil. Kuadrantları test etmek psikolojik bir model değildir. | FL-5.1.7 | K2 | 1 |
| 34 | b | Risk değerlendirmesi niceliksel veya niteliksel bir yaklaşım veya bunların bir karışımını kullanabilir. Nicel yaklaşımda risk seviyesi; risk olasılığının ve risk etkisinin çarpımı olarak hesaplanır. Yani, Risk seviyesi = Risk olasılığı \* Risk etkisi  Ardından, Risk etkisi = Risk seviyesi / Risk olasılığı.  Bizim durumumuzda, Risk etkisi = 1.000$/%50 = 1.000$/0,5 = 2.000$.  Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-5.2.1 | K1 | 1 |
| 35 | b, e | 1. Doğru değil. Kapsam kayması, teknik konularla ilgili bir proje riski örneğidir. 2. Bu doğru. Kötü mimari, bir ürün özelliğine atıfta bulunduğu için bir ürün riski örneğidir. 3. Doğru değil. Maliyet düşürme, organizasyonel konularla ilgili bir proje riski örneğidir. 4. Doğru değil. Yetersiz araç desteği, teknik sorunlarla ilgili bir proje riski örneğidir. 5. Bu doğru. Yanıt süresinin çok uzun olması, bir ürün özelliğine atıfta bulunduğu için bir ürün riski örneğidir. | FL-5.2.2 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 36 | c | 1. Doğru değil. Test ilerlemesinin izlenmesi ve daha fazla dikkat gerektiren alanların belirlenmesi, testlerin sürekli kontrolünün desteklenmesine bir örnektir. Bu, test raporlarının amaçlarından biridir. 2. Doğru değil. Yürütülen testler, sonuçları ve bulunan sorunlar veya kusurlar hakkında bilgi sağlamak, belirli bir test düzeyinde gerçekleştirilen test aktivitelerinin özetlenmesine bir örnektir. Bu, test raporlarının amaçlarından biridir. 3. Bu doğru. Kusurlar hakkında bilgi vermek, bir test raporunun değil, bir kusur raporunun amacıdır. 4. Doğru değil. Bir sonraki dönem için planlanan testler hakkında bilgi vermek test raporlarının amaçlarından biridir. | FL-5.3.2 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 37 | d | 1. Doğru değil. Risk yönetimi, risk analizi ve risk kontrolünden oluşur. Bu aktivitelerin hiçbiri, sürümü oluşturan dosyaların yeniden birleştirilmesini desteklemez, çünkü bu aktiviteler yapılandırma öğeleriyle değil risklerle ilgilidir 2. Doğru değil. Test izleme, test hakkında bilgi toplamakla ilgilidir. Bu bilgiler, test ilerlemesini değerlendirmek ve ürün risklerinin, gereksinimlerin veya diğer kabul kriterlerinin kapsamı için hedeflerin karşılanması gibi test çıkış kriterlerinin veya çıkış kriterleriyle ilişkili test görevlerinin karşılanıp karşılanmadığını ölçmek için kullanılır. Test kontrolü, en etkili ve verimli testi elde etmek için kontrol direktiflerini ve ayrıca gerekli düzeltici eylemler şeklinde rehberlik sağlamak için test izlemeden elde edilen bilgileri kullanır. Bu aktivitelerin hiçbiri yapılandırma öğelerinin yönetimi ile ilgili değildir. 3. Doğru değil. Tüm ekip yaklaşımı, test uzmanının bir ekip bağlamında etkili bir şekilde çalışma ve ekip hedeflerine olumlu katkıda bulunma becerisine dayanır. Bu nedenle, yapılandırma öğelerine değil, ekiple ilgili konulara odaklanır. 4. Bu doğru. Yapılandırma yönetimi, iş ürünlerinin tanımlanması, kontrol edilmesi ve izlenmesi için bir disiplin sağlar. Yapılandırma yönetimi, yeni bir temel çizgi oluşturulduğunda değiştirilen yapılandırma öğelerinin kaydını tutar. Yapılandırma yönetimini kullanarak, önceki test sonuçlarını yeniden üretmek için önceki bir temel çizgiye geri dönmek mümkündür. | FL-5.4.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 38 | a | 1. Bu doğru. Bu bilgilerin eklenmesi, geliştiricinin aynı girdi verilerini kullanmasına olanak tanır, bu nedenle arızayı hızlı bir şekilde yeniden üretebilmeleri ve böylece kusuru daha hızlı tanımlamaları daha olasıdır. 2. Doğru değil. Öncelik değerinin eklenmesi, kusurun kendisinin yeniden üretilmesine yardımcı olmayacaktır. 3. Doğru değil. Bu bilgilerin bir kısmı değerli olsa da, her adımdan sonra bellek dökümlerini ve veri tabanı anlık görüntülerini eklemek çok fazla olacaktır, çünkü bu eserlerin çoğu geliştirici için işe yaramaz bilgiler içerecek ve raporu daha az okunabilir hale getirecektir. Ayrıca, geliştiricinin bu bilgileri analiz etmek için çok zaman harcaması gerekecek ve bu da onarım sürecini uzatacaktır. 4. Doğru değil. Soru, geliştiricinin belirli bir ortam yapılandırması için gözlemlenen hatayı yeniden üretmesine yardımcı olmakla ilgiliydi. | FL-5.5.1 | K3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 39 | b | Listelenen araç kategorilerinin her birini göz önünde bulundurarak:   1. İş birliği araçları – iletişimi kolaylaştırmak. İletişim, test yürütmenin kolaylaştırılmasını içermez. 2. DevOps araçları - DevOps teslimat hattını, iş akışı takibini, otomatik derleme süreçlerini ve CI/CD'yi destekler. Teslimat hattı ve CI/CD, CI için bileşen testi gibi test uygulamasının kolaylaştırılmasını içerir. 3. Yönetim araçları – SDLC'nin, gereksinimlerin, testlerin, kusurların ve yapılandırmanın yönetimini kolaylaştırarak test süreci verimliliğini artırır. Bu öğelerin yönetimi, test yürütmenin kolaylaştırılmasını içermez. 4. Fonksiyonel olmayan test araçları – test uzmanının manuel olarak gerçekleştirmesi zor veya imkânsız olan fonksiyonel olmayan testleri gerçekleştirmesini sağlar. Fonksiyonel olmayan testler, test yürütme de dahil olmak üzere hem statik testleri hem de dinamik testleri içerebilir. 5. Test tasarımı ve uygulama araçları – test durumlarının, test verilerinin ve test prosedürlerinin oluşturulmasını kolaylaştırır. Bu test yazılımının oluşturulması, test yürütmenin kolaylaştırılmasını içermez.   Bu nedenle:   1. Doğru değil. 2. Bu doğru. Hem DevOps araçları (ii) hem de Fonksiyonel olmayan test araçları (iv) testin yürütülmesini kolaylaştırır. 3. Doğru değil. 4. Doğru değil. | FL-6.1.1 | K2 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 40 | c | 1. Doğru değil. Ek olarak yüksek şiddetli kusurların tespiti, bir riskten ziyade test otomasyonunun bir yararı olacaktır. 2. Doğru değil. İnsanların kendi başlarına türetemeyecekleri kadar karmaşık önlemlerin sağlanması normalde test otomasyonunun bir faydası olarak kabul edilir. 3. Bu doğru. Test otomasyonu geliştirme platformuyla uyumsuzsa, bunları entegre edemez ve örneğin test girdilerini test nesnesine aktaramaz ve test sonuçlarını test nesnesinden alamaz. 4. Doğru değil. Test yürütme sürelerinin önemli ölçüde azaltılması normalde test otomasyonu tarafından sağlanan bir fayda olarak kabul edilir. | FL-6.2.1 | K1 | 1 |